

የሰ/መ/ቁ 228650

ሀምሌ 6 ቀን 2014 ዓ/ም

ዳኞች - ብርሃኑ አመነው

ተፈሪ ገብሩ (ዶ/ር)

እትመት አሰፋ

ደጀኔ አያንሳ

ብርቅነሽ እሱባለው

አመልካች:- የደ/ብ/ብ/ክ/መንግስት ብልጽግና ፓርቲ (ብልጽግና ፓርቲ):- ጠበቃ ካሌብ ተስፋዬ ቀረቡ

ተጠሪዎች:- 1ኛ. የኢትዮጵያ ብሄራዊ ምርጫ ቦርድ :- ተወካይ ወንጌል አባተ ቀረቡ

2ኛ. የቁጭ ሀዝብ ዲሞክራሲያዊ ፓርቲ (ቁሀዴፓ):- ጠበቃ ጳውሎስ ቀረቡ

መዝገቡን መርምረን ተከታይን ውሳኔ ሰጥተናል።

ፍርድ

ጉዳዩ የቀረበው አመልካች በቀን 06/10/2014 ዓ.ም በተጻፈ አቤቱታ የፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት በመ/ቁ 282120 በ19/09/2014 ዓ.ም የሰጠው ውሳኔ መሰረታዊ የህግ ስህተት የተፈጸመበት በመሆኑ ይታረምልኝ በማለት ስለጠየቀ ነው። ጉዳዩ ከዳግም ምርጫ ጋር የተያያዘ ሲሆን ክርክሩ የጀመረው የአሁን አመልካች 1ኛ ተጠሪ በሰጠው ውሳኔ ቅር በመሰኘት ለከፍተኛው ፍ/ቤት ቅሬታ በማቅረቡ ነው።

1. ከመዝገቡ መረዳት እንደሚቻለው በኢትዮጵያ ዜጎች ለማህበራዊ ፍትህ (ኢዜማ) እና በኢትዮጵያ ብሔራዊ ምርጫ ቦርድ መካከል በፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት በተካሄደ ክርክር የቁጭ ምርጫ ክልል ምርጫ ውጤት ከድምጽ መስጫ ወረቀት ጋር በተያያዘ ግድፈት የተፈጸመበት ነው ተብሎ የምርጫ ውጤቱ ተሰርዞ ድጋሚ ምርጫ እንዲደረግ በመ/ቁ 211141 ነሐሴ 21 ቀን 2013 ዓ.ም ውሳኔ ተሰጥቷል።
2. ቦርዱ እንደውሳኔው ለመፈጸም በእንቅስቃሴ ላይ እያለሁ አዲስ ሁኔታ ተከስቷል በማለት ጥቅምት 26 ቀን 2014 ዓ.ም በደረገው ስብሰባ ውሳኔ አሳልፎ ውሳኔውን በቁጥር አ116211/434 ሀዳር 1 ቀን 2014 ዓ.ም ለአሁን 2ኛ ተጠሪ አሳውቋል። ቦርዱ በሰጠው ውሳኔ የኢዜማ ፓርቲ ዕጩ የሆኑት ዶ/ር እንደሪያቦ ሄበና እና ሻዛ ጋላላ ጋኔቦ ከምርጫ ውድድሩ ራሳቸውን በፈቃዳቸው

Handwritten signature and date: 07/11/14

ማግለላቸውን፤ እንዲሁም ሌላዋ ዕጩ ወ/ሮ ብርቱካን ጦቃ ሀብቱ ፓርቲውን ወክለው እንዳይወዳደሩ የፓርቲው ወረዳ ጽ/ቤት እንዳገዳቸው ተገልጿል። ይህ አዲስ ሁኔታ እንደተከሰተ በርዱ ፓርቲውን ጠይቆ ፓርቲው ዕጩዎች ራሳቸውን ማግለል እንደማይችሉ ከመግለጽ ውጪ ሌላ ምላሽ አልሰጠም። በዚህ ምክንያት በርዱ በፍርድ ቤቱ ውሳኔ መሰረት ለመፈጸም መቼገሩን በመግለጽ ስለፍርዱ አፈፃፀም መመሪያ እንዲሰጥ ጠይቆ ፍርድ ቤቱ በተፈጠረው አዲስ ክስተት ምክንያት ውሳኔው የማይሻሻል (ማይለወጥ) መሆኑን በመግለጽ በመ/ቁ 211141 ጥቅምት 5/2014 ዓ.ም ትዕዛዝ ሰጥቷል። ይህን የፓርቲውን መልስ እና የፍርድ ቤቱን ትዕዛዝ መሰረት በማድረግ በርዱ ጉዳዩን እንደገና መርምሮ ፓርቲው ዕጩዎችን ወዲያውኑ ከመተካት ውጪ ያለፈቃዳቸው ዕጩ ማድረግ የማይችል በመሆኑና በወቅቱም ላለመወዳደር የወሰኑትን ዕጩዎችን የሚተኩ ዕጩዎች ባለማቅረቡ እንዲሁም አንደኛዋ ዕጩ በፓርቲው ከውድድሩ እንዲወጡ የተወሰነ በመሆኑ እንደፍርዱ ድጋሚ ምርጫ ለማድረግ መሰረት የሆነው የውሳኔ ሁኔታ የተቀየረ በመሆኑ ድጋሚ ምርጫ ለማድረግ የማይቻለው መሆኑን በርዱ ተገንዝቧል። በመሆኑም በቁጫ ምርጫ ክልል ድጋሚ ምርጫ ይደረግባቸው በማለት ፍርድ ቤቱ በሰጠው ውሳኔ እና ትዕዛዝ መሰረት ዳግም ምርጫውን ማከናወን የማይቻለው መሆኑን በርዱ ወስኗል። በዚህ ውሳኔ ምክንያት በምርጫ ክልሉ የሚገኘው ህዝብ ያለ ተወካይ እንዳይቀር ለክልል ምክር ቤት አሻናፊ ናቸው ተብለው አስቀድሞ በበርዱ ማረጋገጫ የተሰጣቸው ዕጩ ተወዳዳሪዎች (የአሁን 2ኛ ተጠሪ ዕጩዎች) በምክር ቤቱ ተገኝተው የክልላቸው ህዝብ ህጋዊ ወኪል ሆነው እንዲያገለግሉ በማለት ወስኗል።

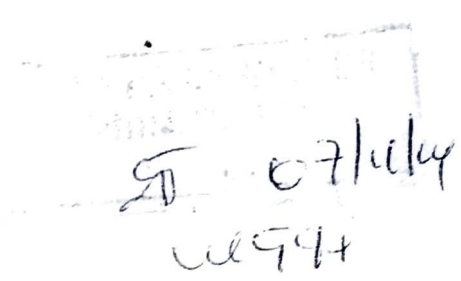
3. የአሁን አመልካች በዚህ ውሳኔ ቅር በመሰኘት ለከፍተኛው ፍ/ቤት በቀን 13/04/2014 ዓ.ም ባቀረበው ይግባኝ በርዱ የምርጫ አዋጁን እና አዋጁን ለማስፈጸም የወጡ ደንብና መመሪያዎችን ሳይከተል በቁጫ ምርጫ ክልል የአንድ ዕጩ ፎቶ በምርጫ ወረቀት ላይ ባለማስቀመጡ የምርጫ ሥርዓት ግድፈት ፈጽሟል ተብሎ ቅሬታ ለፌ/ጠ/ፍ/ቤት ቀርቦ በመ/ቁ 211141 በቀን 21/12/2013 ዓ.ም በተሰጠ ውሳኔ የምርጫ ክልሉ ፌዴራል አዲስረዝና ድጋሚ ምርጫ እንዲደረግ ተወስኗል። በውሳኔው መሰረት 1ኛ ተጠሪ በቁጫ ምርጫ ክልል መስከረም 20/2014 ዓ.ም ድጋሚ ምርጫ ለማድረግ ቀጠሮ ይዞ ምርጫውን ለማስፈጸም ዝግጅት ተጀምሮ የነበረ ቢሆንም በሌሎች ምርጫ ክልሎች ምርጫ ተደርጎ በቁጫ ምርጫ ክልል ምርጫ ሳያደርግ ቀርቷል። 1ኛ ተጠሪ ጥቅምት 26/2014 ዓ.ም በሰጠው አስተዳደራዊ ውሳኔ የፌ/ጠ/ፍ/ቤት በቁ በሆኑ ህጋዊ

(Handwritten signature and date)
2014/05/01

ምክንያቶች ተሰርዟል ያለው ውሳኔ እያለ በተሰረዘው ውጤት ምርጫውን አሸንፈው የነበሩ የፓርቲ እጮቻችሁ ህዝብን ወክለው ምክር ቤት ይግቡ በማለት የፍ/ቤቱን ውሳኔ የሚቃረን አስተዳደራዊ ውሳኔ ሰጥቷል። የ1ኛ ተጠሪ ውሳኔ የህግ የበላይነትና የፍ/ቤቶችን የዳኝነት ስልጣን ያላከበረ ነው። ማንኛውም ፍ/ቤት የሰጠው ውሳኔ በህግ አግባብ እስካልተለወጠ ድረስ የጸና ነው የሚለውን መርህ ያልተከተለ ከመሆኑ በተጨማሪ የህዝብ ሉአላዊነትን ያላከበረ ነው። በርዱ የፍ/ቤቱን ውሳኔ ለማስፈጸም አለመቻሉን የገለጸበት ምክንያት በጠቅላይ ፍ/ቤት ውሳኔ ረቺ የነበረው ኢዜማ ፓርቲ ሁለት እጮቻችሁ ራሳቸውን ከምርጫ በማግለልቸው እና አንድ እጩ ፓርቲውን ወክለው እንዳይወዳደሩ የወረዳ ጽ/ቤት ያገዳቸው መሆኑን ተከትሎ ነው። ምንም እንኳን የምርጫ ውጤት እንዲሰረዝ ጥያቄ ያቀረበው ፓርቲ ኢዜማ ቢሆንም የተፈጠረው ስህተት በምርጫ ክልሉ የሚወዳደሩ ተፎካካሪ ፓርቲዎችን በቀጥታ የሚመለከት በመሆኑ ኢዜማ ራሱን ከውድድሩ ማግለል ምርጫ በርዱ በፍ/ቤት ውሳኔ መሰረት ከመፈጸም አያግደውም። በመሆኑም ምርጫው ተሰርዞ ዳግም ምርጫ እንዲደረግ የጠቅላይ ፍ/ቤት የሰጠውን ውሳኔ በመሻር 1ኛ ተጠሪ (በርዱ) የሰጠው አስተዳደራዊ ውሳኔ ቀሪ እንዲሆን ይወሰንልኝ በማለት ዳኝነት ጠይቋል።

4. 1ኛ ተጠሪ በ20/04/2014 ዓ.ም በሰጠው መልስ ባቀረበው የመጀመሪያ ደረጃ መቃወሚያ በምርጫ በርዱ የፖለቲካ ፓርቲ ተብሎ የተመዘገበው ብልጽግና ፓርቲ እንጂ የደ/ብ/ብ/ሕ/ክልል ብልጽግና ፓርቲ ባለመሆኑ ክስ የማቅረብ መብት ያለው ዋናው ብልጽግና ፓርቲ ነው እንጂ ይግባኝ ባይ አይደለም፤ በዋናው ጉዳይ በፌ/ጠ/ፍ/ቤት ተከራካሪ የነበረው ኢዜማ እንጂ ደ/ባይ ባለመሆኑ የፍርድ ተጠቃሚ ያልተደረገው ደ/ባይ ለሌላ አካል የተሰጠውን ውሳኔ ሠነሻ በማድረግ ተጠቃሚ የሚሆንበት አግባብ ባለመኖሩ ቅሬታ ለማስቀረብ የሚያስችል መብት የለውም፤ በርዱ የመጨረሻ አስተዳደራዊ ውሳኔ የምርጫ ውጤትን የሚመለከት ሲሆን የምርጫ ውጤትን በተመለከተ የሚቀርብን ክርክር አይቶ ለመወሰን የሚያስችል ስልጣን ያለው የፌ/ጠ/ፍ/ቤት ነው እንጂ የፌደራል ከፍተኛ ፍ/ቤት ባለመሆኑ ፍርድ ቤቱ ጉዳዩን ለማየት የሚያስችል የስረ ነገር ስልጣን የለውም፤ የምርጫ ውጤትን በተመለከተ በርዱ በሰጠው የመጨረሻ አስተዳደራዊ ውሳኔ ላይ ለፌደራል ጠቅላይ ፍ/ቤት የሚቀርብ ይግባኝ ውሳኔ በተሰጠ 10 ቀን ውስጥ መቅረብ ያለበት በመሆኑ ይግባኝ ባይ ያቀረበው ይግባኝ በይርጋ ቀሪ ሆኗል በማለት ተከራክረዋል።

5. የአሁን 2ኛ ተጠሪ ወደ ክርክሩ ጣልቃ ገብቶ በ28/08/2014 ዓ.ም በተጻፈ አቤቱታ ድጋሚ ምርጫ ይደረግ ተብሎ በፌደራል ጠቅላይ ፍ/ቤት ኢዜማ እና ምርጫ በርዱ ተከራካሪ ሆነው ውሳኔ


Handwritten signature and official stamp of the court.

የተሰጠ በመሆኑ አስቀድሞ በፍርድ ባለቀ ጉዳይ ላይ በድጋሚ ከስ ሊቀርብ አይገባም የሚል እና ሌሎች በ1ኛ ተጠሪ የቀረቡ የመጀመሪያ ደረጃ መቃወሚያዎችን እንዲሁም በፍሬ ነገሩ ዝርዝር መከራከሪያውን አቅርቧል።

6. ክርክሩ በዚህ መልኩ የቀረበለት የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት ጉዳዩን ለማየት የዳኝነት ስልጣን ያለው መሆን አለመሆኑን መርምሮ ውሳኔ ሰጥቷል። በሰጠው ውሳኔ በአዋጅ ቁጥር 1162/2011 አንቀጽ 10(1)(ሀ) መሰረት ድጋሚ ምርጫ እንዲደረግ ውሳኔ መስጠት የሚችለው የፌዴራል ጠቅላይ ፍ/ቤት መሆኑ ተመልክቷል። በዚህ መሰረት በርዱ የሰጠው አስተዳደራዊ ውሳኔ ተገቢ ባለመሆኑ ድጋሚ ምርጫ ይደረግ ወይም በርዱ ድጋሚ ምርጫ አላደርግም ማለቱ ተገቢ ነው የሚለው ክርክር ታይቶ ውሳኔ ሊሰጥበት የሚገባው በፌዴራል ጠቅላይ ፍ/ቤት እንጂ በፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት አይደለም። አስቀድሞም የምርጫ ክልሉን በተመለከተ ድጋሚ ምርጫ ይደረግ የሚል ውሳኔ የሰጠው የፌ/ጠ/ፍ/ቤት ሆኖ እያለ በዛው ምርጫ ክልል ላይ የተነሳውን ተመሳሳይ ጥያቄ የከፍተኛው ፍርድ ቤት አይቶ ለመወሰን የሚያስችል ስልጣን ያልተሰጠው በመሆኑ ፍርድ ቤቱ ጉዳዩን ለማየት የሚያስችል የስረ ነገር ዳኝነት ስልጣን የለውም በማለት በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ 244(2) እና 245(2) መሰረት በአብላጫ ድምጽ ውሳኔ ሰጥቷል።

7. የሰበር አቤቱታው የቀረበው በዚህ ነው። አመልካች በ06/10/2014 ዓ/ም ባቀረበው ማመልከቻ በአዋጅ ቁጥር 1133/2011 አንቀጽ 17(1) መሰረት በርዱ በሚሰጠው የመጨረሻ አስተዳደራዊ ውሳኔዎች ላይ በፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት በይግባኝ እንደሚታይ በግልጽ ተደንግጓል። ከዚሁ ድንጋጌ ጋር በተጣጣመ መልኩ በፌዴራል የአስተዳደር ሥነ ሥርዓት አዋጅ 1183/2012 አንቀጽ 49(1) መሰረት የአስተዳደር ውሳኔ እንዲከለስ አቤቱታ የሚቀርበው ለፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት ሆኖ ፍ/ቤቱም የመጨረሻ ውሳኔ እንደሚሰጥ በግልጽ ተደንግጓል። አመልካች በስር ፍ/ቤት ያቀረብነው ይግባኝ የቁጫ ምርጫ ክልልን አስመልክቶ የፌ/ጠ/ፍ/ቤት በመ/ቁ 211141 የሰጠውን ውሳኔ የኢትዬጵያ ብሔራዊ ምርጫ ቦርድ በአስተዳደራዊ ውሳኔ በመሻሩ ይኸው ውሳኔ እንዲከለስ የቀረበ ይግባኝነው። በመሆኑም በይግባኝ የተጠየቀው ዳኝነት 1ኛ ተጠሪ የፍርድ ቤቱን ውሳኔ በራሱ በመሻር የሰጠው አስተዳደራዊ ውሳኔ ይከለስ የሚል በመሆኑ ሊሰጥ የሚችለው ውሳኔ ከተጠየቀው ዳኝነት አንጻር ብቻ በመሆኑ የስር ፍ/ቤት በውሳኔው እንደገለጸው ምርጫው ዳግመኛ ይደረግ ወይም አይደረግ ብሎ ውሳኔ ሊሰጥበት የሚያስችለው የህግ አግባብ የለም። አመልካች እንደ ስር ፍ/ቤት አገላለጽ የአፈጻጸም ወይም ያንን መሰል ዳኝነት ፈጽሞ አልተጠየቀም።

Handwritten signature and date:
07/10/14
ወጪ

በመሆኑም የስር ፍ/ቤት በዚህ ረገድ የደረሰበት መደምደሚያ ተቀባይነት የሌለው ነው። አመልካች ለስር ፍ/ቤት ካቀረበው ጉዳይ አንጻር አዋጅ ቁጥር 1162/2011 አንቀጽ 10 ተገቢነት የሌለው እና ይኸው ድንጋጌም ከአዋጁ አንቀጽ 155(1-4) እና አዋጅ ቁጥር 1133/2011 አንቀጽ 17(1) ጋር ተዳምሮ መተርጎም ያለበት ነው። የምርጫ ሂደትና ውጤትን አስመልክቶ የነበሩ ቅሬታዎች በጠቅላይ ፍ/ቤት ታይተው ውሳኔ ተሰጥቶባቸዋል፤ ለይግባኝ መንስኤ የሆነው የምርጫ ውጤት ተገልጾ በሂደቱ ላይ ቅሬታ ቀርቦ፣ ምርጫው በፍ/ቤት ከተሰረዘ በኋላ በተሰጠ አስተዳደራዊ ውሳኔ ቅር በመሰኘት ነው። ስለሆነም የስር ፍርድ ቤት ስልጣን የለኝም በማለት የሰጠው ውሳኔ የህግ ስህተት ተፈፀመበት በመሆኑ ይሻርልን በማለት ቅሬታውን አቅርቧል።

8. ቅሬታው በሰበር አጣሪ ችሎት ተመርምሮ አመልካች ለፌደራል ከፍተኛ ፍ/ቤት ያቀረበው አቤቱታ የፌደራል ጠቅላይ ፍ/ቤት ድጋሚ ምርጫ እንዲካሄድ ወስኖ እያለ 1ኛ ተጠሪ ይህን ውሳኔ ወደ ጎን በማድረግ ቀደም ሲል በፍ/ቤት በተሻረው ምርጫ ያሸነፉት እጩዎች ወደ ምክር ቤት እንዲገቡ አስተዳደራዊ በሆነ መልኩ ወስኗል የሚል ሆኖ እያለ አቤቱታው የቀረበለት ፍ/ቤት ጉዳዩን የማየት የስረ ነገር ስልጣን የለኝም በሚል የአመልካችን አቤቱታ ውድቅ ያደረገበት አግባብ ከምርጫ በርድ ማቋቋሚያ አዋጅ ቁጥር 1133 አንቀጽ 17(1) እና ከፌደራል ፍ/ቤቶች ማቋቋሚያ አዋጅ ቁጥር 1234/2013 አንቀጽ 13(2) አኳያ ለመመርመሩ ሲባል ጉዳዩ ለዚህ ሰበር ችሎት እንዲቀርብ እና ተጠሪዎች መልስ እንዲሰጡበት ተደርጓል።

9. 1ኛ ተጠሪ በቀን 17/10/2014 ዓ.ም ባቀረበው መልስ በድምጽ መስጫ ወረቀት ላይ የኢዜማ አንድ እጩ ካለመውጣቷ ውጭ ነጻና ፍትሀዊ በነበረው የምርጫ ተሳትፈው በተወካዮቻቸው አማካኝነት በመንግስት አስተዳደር የመሳተፍ መብታቸውን ያረጋገጡ ዜጎችን መብት ለመጠበቅ ተገቢ ነው የሚለውን መፍትሔ ተጠሪ ሰጠ እንጂ የሻረው ምንም አይነት የፍ/ቤት ውሳኔ የለም። የፌ/ጠ/ፍ/ቤት የሰጠውን ውሳኔ የሻረ አስተዳደራዊ ውሳኔ በ1ኛ ተጠሪ ባልተሰጠበት ሁኔታና የተሰጠ ውሳኔ ስለመኖሩም ማረጋገጫ ሳይቀርብ የፍ/ቤትን ውሳኔ የሻረ አስተዳደራዊ ውሳኔ በ1ኛ ተጠሪ ተሰጥቷል በሚልና ሌሎችም ተያያዥ ምክንያቶች በማንሳት በአመልካች በስር ፍርድ ቤት የቀረበውን ክርክር ተመልክቶ ፍርድ ቤቱ የሚሰጠው ውሳኔ የምርጫ ሂደትና ውጤት ብሎም ድጋሚ ምርጫ ማድረግ አለማድረግን የሚመለከት እንደመሆኑ ከፍተኛው ፍርድ ቤት ስልጣኑ የእኔ ሳይሆን የፌ/ጠ/ፍ/ቤት ነው በማለት የአመልካችን አቤቱታ ውድቅ ማድረጉ ምንም አይነት የህግ ስህተት የለውም። በመሆኑም ወደ ፍሬ ጉዳዩ ቢገባ የሚሰጠው ውሳኔ በውጤት ደረጃ

50 07/11/14

የምርጫ ሂደትና ውጤትን ብሎም ድጋሚ ምርጫ ማድረግን የሚመለከት እንደሆነ ፍርድ ቤቱ አረጋግጦ ጉዳዩን የማየት የስረ ነገር ስልጣን የላኝም በሚል በአመልካች ከህግ አግባብ ውጭ የቀረበውን ይግባኝ የፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት ውድቅ በማድረግ የሰጠው ውሳኔ የሚነቀፍበት ምክንያት ባለመኖሩ የአመልካች አቤቱታ ውድቅ ተደርጎ ውሳኔው እንዲጸና በማለት ተከራክሯል። 2ኛ ተጠሪ በበኩሉ በቀን 17/10/2014 ዓ.ም በቀረበው መልስ የከፍተኛው ፍ/ቤት የሰጠው ውሳኔ ጉድለት ስለሌለበት ውሳኔው እንዲጸና በማለት ጠይቋል። አመልካችም አቤቱታውን በማጠናከር የመልስ መልስ አቅርቧል።

10. ከፍ ሲል በአጭሩ የገለጽነው የጉዳዩን አመጣጥ ነው። በበኩላችን የግራ ቀኙን ክርክር ቅሬታ ከቀረበበት ውሳኔ እና ከተገቢው የህጉ ድንጋጌዎች ጋር በማገናዘብ በውሳኔው የተፈጸመ የህግ ስህተት መኖር አለመኖሩን እንደሚከተለው መርምረናል። እንደመረመርነው አመልካች የቀረበው ቅሬታ እንዲሁም በሰበር አጣሪ ችሎቱ እንዲታይ የተያዘው ጭብጥ ማጠንጠኛ የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት ጉዳዩን ተቀብሎ ለመወሰን ስልጣን ያለው መሆኑን የሚመለከት ነው። ይህን ከዳኝነት ስልጣን ጋር የተያያዘ ክርክር ለመወሰን በምርጫ ነክ አዋጆች በብሔራዊ ምርጫ ቦርድ ውሳኔዎች ላይ ለፍርድ ቤቶች ይግባኝ የሚቀርብበትን አግባብ በተመለከተ የተደነገጉትን ድንጋጌዎች በቅድሚያ መመልከቱ ተገቢ ነው።

11. የምርጫ ቦርድ የመጨረሻ ውሳኔ ከተሰጠ በኋላ ተከራካሪዎቹ ጉዳያቸውን ወደ ፍርድ ቤት በመውሰድ ይግባኝ የሚሉበትና ውሳኔው እንዲሻር ማመልከቻ የሚቀርብበት ሂደት በህጉ ተመልክቷል። የብሔራዊ ምርጫ ቦርድ ማቋቋሚያ አዋጅ ቁጥር 1133/2011 አንቀጽ 17 ስለ ይግባኝ ስልጣን የሚደነግግ ሲሆን በንዑስ ቁጥር 1 ስር እንደተመለከተው የስራ አመራር ቦርዱ የሚሰጣቸው የመጨረሻ አስተዳደራዊ ውሳኔዎች በፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት እንዲሁም የምርጫ ሂደትና ውጤትን በተመለከተ የሚሰጣቸው የመጨረሻ ውሳኔዎች በፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት በይግባኝ ሊታዩ ይችላሉ።

12. የምርጫ፣ የፖለቲካ ፓርቲዎች ምዝገባና የምርጫ ስነምግባር አዋጅ ቁጥር 1162/2011 በተመሳሳይ ቦርዱ በስነምግባር ጥሰቶች በሚሰጠው አስተዳደራዊ ውሳኔ ላይ እንዲሁም በድምጽ ቆጠራና ውጤት በሚነሱ ክርክሮች ላይ በሚሰጠው ውሳኔ ላይ ስለሚቀርበው ይግባኝ በመለያየት ይደነግጋል። በአንቀጽ 149 ስር እንደተመለከተው ቦርዱ የምርጫ ስነምግባር ጥሰቶችን ተከትሎ በሚሰጠው ውሳኔ ላይ ቅር የተሰኘ ወገን አቤቱታውን ለፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት ማቅረብ

ታሪካዊ
ሰነድ

የሚችል ሲሆን፤ በሌላ በኩል በአንቀጽ 155(4) ስር እንደተመለከተው በርዱ በድምፅ ቆጠራ እና ውጤት ላይ ለሚነሱ ክርክሮች በሚሰጠው ውሳኔ ላይ ቅር የተሰኘ ወገን ለፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት አቤቱታ ማቅረብ ይችላል።

13. እነዚህ ከፍሲል የተመለከቱ ድንጋጌዎች ይዘታቸው ምን ዓይነት ጉዳዮች ለፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት እንደሚቀርብ ምን ዓይነት ጉዳዮች ደግሞ ለፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት እንደሚቀርብ የሚያሳዩ ናቸው። በተያዘው መዝገብ እያከራከረ ያለውና በርዱ ውሳኔ የሰጠበት ጉዳይ የቁጫ ምርጫ ክልል ምርጫ ውጤት ከድምጽ መስጫ ወረቀት ጋር በተያያዘ ግድፈት የተፈፀመበት ነው ተብሎ የምርጫ ውጤቱ ተሰርዞ ድጋሚ ምርጫ እንዲደረግ በመ/ቁ 211141 ነሐሴ 21 ቀን 2013 ዓ.ም በፌ/ጠቅላይ ፍርድ ቤት ውሳኔ ከተሰጠ በኋላ የሥራ አመራር በርዱ እንደውሳኔው ለመፈፀም በእንቅስቃሴ ላይ እያለሁ አዲስ ሁኔታ ተከስቷል በማለት ፍርድ ቤቱ በሰጠው ውሳኔ እና ትዕዛዝ መሰረት ዳግም ምርጫውን ማከናወን የማይቻለው መሆኑንና በዚህ ምክንያት በምርጫ ክልሉ የሚገኘው ህዝብ ያለ ተወካይ እንዳይቀር አስቀድሞ አሻናፊ ናቸው ተብለው ማረጋገጫ የተሰጣቸው ዕጩ ተወዳዳሪዎች ወደ ምክር ቤት እንዲገቡ የሰጠውን ውሳኔ የሚመለከት ነው። ይህ የበርዱ ውሳኔ ከምርጫ ሂደትና ውጤት ውጪ የሆነ ሌላ የአስተዳደራዊ ውሳኔ ተደርጎ የሚወሰድ አይደለም። ይግባኝ የቀረበው ከፍሲል በተጠቀሰው የበርዱ ውሳኔ ላይ በመሆኑ በፍርድ ቤቱ በጭብጥነት ተይዞ ውሳኔ የሚሰጠው በርዱ በቁጫ ምርጫ ክልል ድጋሚ ምርጫ አላደርግም ማለቱ ተገቢ መሆኑን አለመሆኑን በተመለከተ ነው። መሰል ጉዳይ ደግሞ የምርጫ ሂደትን የሚመለከት ነው።

14. ስለሆነም ጉዳዩ በበርዱ የምርጫ ሂደትን አስመልክቶ በተሰጠ የመጨረሻ ውሳኔ (final decision with regard to electoral process) ላይ የቀረበ እና በአዋጅ ቁጥር 1133/2011 አንቀጽ 17(1) ስር የሚሸፈን ነው ብለናል። በዚህ ውሳኔ ላይ ደግሞ ይግባኝ ሊቀርብ የሚችለው ለፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ነው።

15. ሥረ ነገሩን ለመስማትና ለመዳኘት ሥልጣን የሌለው ፍርድ ቤት አቤቱታ የቀረበለት እንደሆነ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሀ/ቁ 9(1) እና 231 በተደነገገው መሰረት አቤቱታው ተቀባይነት የለውም በማለት መመለስ የሚኖርበት ሲሆን ከዚህ አልፎ በተጠሪ በሚቀርብ የሥረ ነገር የዳኝነት ሥልጣን መቃወሚያ ላይ ክርክር ሰምቶ ሥልጣን የሌለው መሆኑን በማረጋገጥ የሚሰጥ ውሳኔም

Handwritten signature and text at the bottom right of the page.

የፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሀ/ቁ 244(1)(ሀ) እና 245 ድንጋጌን የተከተለ ነው ከሚባል በቀር የሚነቀፍ አይሆንም፡፡

16. ስለሆነም አመልካች የፌ/ከፍተኛ ፍ/ቤት ጉዳዩን ለማየት ስልጣን አለው በማለት ያቀረበው ክርክር ከፍሊል በዝርዝር ያመለከትነውን የመሰረታዊ እና የስነ ሥርዓት ህጉን ድንጋጌዎች ይዘት ያገናኘበ ስለመሆኑ ተቀባይነት የለውም ብለናል፡፡ ተከታዩም ተወስኗል፡፡

ው ሣ ኔ

1. የፌደራል ከፍተኛ ፍ/ቤት በመ/ቁ 282120 በቀን 19/09/2014 ዓ.ም በአብላጫ ድምጽ የሰጠው ውሳኔ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሀ/ቁ 348(1) መሰረት ፀንቷል፡፡
2. የሰበር ክርክሩ ያስከተለውን ወጪና ኪሳራ ይቻቻሉ፡፡
መዝገቡ ተዘግቷል ወደ መዝገብ ቤት ይመለስ፡፡

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት

ሠ/ኃ

የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት
ፊርማ
09/10/14
ሠርዓት